



日台合作下高中生國際協作教育計畫的實踐

—透過克服拒絕上學經驗，開拓未來的防災教育—

伊藤創平（高知大学防災推進センター 客員助教授）

sohei.ito.pacci@gmail.com

大槻知史（高知大学地域協働学部/高知大学防災推進センター 教授）

tsuki@kochi-u.ac.jp

摘要

目前，日本面臨的一項教育課題是拒絕上學（不登校）兒童與學生人數增加。在這樣的背景下，高知縣一所定時制・通信制的私立高中A校，面臨學生因學習中斷所造成的人際關係疏離，以及社會經驗不足等嚴重問題。筆者著眼於「防災教育」作為一個能夠持續提供社會經驗的場域，尤其高知縣具有高度的南海海槽地震風險，防災教育也適合培養學生的社會性。因此，自2018年起，筆者便透過與高知大學的高中、大學合作，實踐減災協作教育。

以2026年A校創校80週年為契機，A校與高知大學，以及與高知大學簽訂全面合作協定的台灣國立暨南國際大學，三方共同啟動合作計畫。自2025年10月起，由6名經選拔的學生組成防災團隊，在進行事前學習及多次國際工作坊後，前往台灣進行研修。研修期間，學生參與了依照時間軸引導人們逐步進行防災準備的「防災工作坊」，以及在象徵日台震災交流的紙教會舉辦

的震災傳承活動「燈之光（燈ノひかり）」。相關活動也獲得當地媒體報導，取得了一定的成果。

透過學習日本的「傳承・說故事者（語り部）」文化，以及台灣互助精神「天佑台灣」所代表的防災文化，並在海外這個與日本不同的環境中實際體驗共同創造（共創），參與學生的自我評量呈現出正向的變化，例如重新思考自己與他人溝通的方式，以及發現自身需要面對的課題等。本次實踐顯示，為了解決具有拒學傾向的年輕人在人際關係與社會經驗方面所面臨的問題，透過日台防災合作所進行的國際協作教育，可能成為一種極為有效的途徑。

正文

目前，日本教育現場所面臨的最大課題之一就是拒絕上學（不登校）。近年來，拒絕上學的學生人數持續增加，在2022年度日本小學與國中階段的拒絕上學兒童與學生人數達到299,048人（前一年度為244,940人）。以每1,000人計算為31.7人（前一年度為25.7人），占全體學生的3.2%（前一年度為2.6%）。拒絕上學兒童與學生人數已連續10年增加，其增幅也逐年擴大。

（「令和4年度兒童學生問題行為・拒絕上學等學生指導上的各項課題調查概要」，日本文部科學省）

作為急遽增加的拒絕上學學生的接納場所，定時制高中與通信制高中發揮了重要作用。在針對通信制高中在籍學生實際情況所進行的調查中，「曾有在小學、國中以及前一所學校經歷拒絕上學的學生」的比例，在狹域通信制高中為48.9%，廣域通信制高中則為66.7%。（「確保定時制、通信制高中教育品質之調查研究」報告書，平成29年度文部科學省委託事業）

筆者任職的A校是一所成立於1946年、同時設有定時制與通信制課程的高知縣私立高中。目前在籍學生包含定時制與通信制約有500人。尤其在過去十多年來，有拒學經驗的學生占入學學生相當大的比例。這些學生的背景各不相同，因此進入A校後的狀況也無法一概而論，在學習意願與學習程度方面也存在很大的個體差異。

在這樣的情況下，A校於2015～2017年度接受文部科學省「推動支援多樣化學習之高中事業」委託，致力於開發獨自的自立支援課程，並積極推動各項先進措施。然而另一方面，學生因長期未上學所造成的學習空白，進而導致人際關係疏離、缺乏社會經驗，以及對合作性活動抱持消極態度等問題，仍成為嚴重的課題。因此，A校為了讓學生與校外市民交流，並累積各種人際互動與社會經驗，一直以制度化方式推動志工活動與職場體驗。然而，這些制度仍不能說已經足夠。由於對學生本人及負責教師造成過大的負擔，有時不得不限制活動內容，甚至縮減活動本身，使學生學習與成長的機會受到限制。在這樣的情況下，筆者開始思考，是否能夠以可持續的方式，讓學生累積人際關係與社會經驗。因此，自2018年起，筆者與高知大學防災推進中心危機管理部門合作，開始實踐各種以減災為媒介的協作教育。之所以將減災與防災作為主題，有兩個主要原因。第一，高知縣是一個防災風險高度集中的地區。據日本地震調查研究推進本部地震調查委員會指出，高知縣可能發生規模8～9級的大型地震，而在30年內發生的機率達70～80%。第二，防災教育適合在學校教育中培養學生的社會性。先行研究也指出：「希望培養超越傳統學力所能掌握的真正學力與知力（生活力）；希望培養能夠團結並共同創造社會的人（市民力）」——這些目前教育界熱烈討論，同時也是整個社會迫切面臨的重要目標（也就

是夢想)的實現,防災教育能夠提供絕佳的機會。」(《夢想中的防災教育》,p.3,矢守克也・諏訪清二・舩木伸江著,2007年,晃洋書房)

此外,A校於2026年迎來了創校80週年,為了深化過去所進行的防災教育並建立更廣泛的連結,A校開始與台灣進行交流。作為前期準備,2024年,負責教師在日台聯盟中發表了日本防災實踐的相關成果;2025年則拜訪了此次邀請前往交流的國立暨南國際大學(以下簡稱NCNU)。NCNU位於台灣中部的南投縣,該地正是1999年921地震的震央所在地。近年來,台灣也發生了2024年的花蓮地震等災害,與日本同樣是地震頻繁的國家,因此雙方能夠在防災對策方面分享各種經驗與知識。此外,台灣在歷史上與日本有許多交流。台灣至今仍保留許多日治時期的建築與習俗,而在國民性方面也具有與日本相近之處。基於這些理由,本校最終決定推動與台灣進行防災教育合作。在推動合作的過程中,促成本校與NCNU建立聯繫的正是高知大學。如前所述,A校原本就透過高中與大學合作與高知大學建立合作關係,而高知大學與NCNU也已簽訂全面合作協定,因此最終促成了A校、高知大學與NCNU三方共同合作的計畫。配合此計畫,自2025年10月起成立了由6名學生與6名教師組成的防災團隊。6名學生是由志工活動、學生會以及負責防災工作的教師推薦後選出的;教師則由相關負責人員組成。首先,自2025年10月起的半年期間,學生在本校的防災相關課程中,與印尼留學生進行聯合授課。在此過程中,以位於高知縣沿海地區的須崎市作為實地調查場域進行數次訪問,並向當地居民進行簡報。2026年2月,學生參加了在須崎市舉辦的國際工作坊,進行為期一週的實地調查,並利用當地的地域特色開發防災遊戲,最後向地方政府提出相關建議。自4月起,學生也參與了台灣華語講座,並與來自台灣的國中生等進行交流活動。

在進行國際交流時,很重要的一點就是比較該國與日本之間的文化差異。在說明台灣與日本的防災文化時,有兩個具有象徵性的詞語,分別是台灣的「天佑台灣」以及日本的「傳承・語り部」文化。詳細內容將由此次接待交流的主要負責人、國立暨南國際大學助理教授林怡資老師另行說明,因此本文僅簡單介紹。「天佑台灣」指的是台灣具有較為樂觀的國民性,即使地震來襲,也相信上天會保佑台灣。這樣的想法可能使人們較難意識到事前防災的重要性,但另一方面,也具有在災害發生後容易產生互助行動的特質。另一方面,「傳承・語り部」則是日本防災文化中最具特色、也最完善的系統之一。它不僅傳遞自然災害的經驗,也將戰爭等悲慘歷史,以及事前做好準備的重要性,作為全體國民共同傳承的內容,持續發揮著重要作用。因此,可以說日本對於事前防災的意識在世界上相對較高;然而,在災害發生後的支援過程中,仍帶有較強的行政主導色彩。基於上述差異,團隊規劃在台灣研修活動中實施防災工作坊以及震災傳承活動「燈ノひかり」。詳細行程則於本文末尾的圖表中呈現。

本文將針對表1中以紅字標示的兩項活動進行介紹,即「防災工作坊」與「震災傳承活動(『燈ノひかり』)」。首先是防災工作坊。這項活動是將A校過去在日本所實施的工作坊翻譯成台灣華語版本。活動的目的是讓參與者沿著「時間軸」想像從災害發生當下,到前往避難所的整個過程,以此促使參與者思考並做好事前準備。其中一項成果,是讓參與者能夠提出個人可以實際做到的防災準備。例如,團隊具體介紹了「放在枕頭旁的手電筒」以及「(避難時穿著的)室內鞋」等,讓大家了解到,即使是便宜、簡單的物品,也能成為有效的防災準備。另一方面,在震災傳承活動中,團隊於作為日台震災交流象徵的紙教會,利用蠟燭燈光排列出文字。紙教會是在1995年阪神・淡路大地震後於神戶設置的建築物,並於1999年921大地震發生後移建至台灣。當天利用蠟燭燈光排列出的文字,是「台9.21日」,並以愛心圖案包圍。參加者約有40人,包括紙教會所在地桃米生態村的相關人士,以及NCNU的教職員與學生等。

這次活動的成果在於能夠在極具象徵意義的場所舉辦。活動不僅獲得當地媒體報導，NCNU的武校長等人士也親自參加。因此，活動不只是讓參與者重新思考災害，也成為讓更多台灣民眾認識這項計畫的重要機會。

上述成果也對參與學生的自我評價產生了很大的影響。例如，在研修前的自我評價中，有一道題目是：「在學習或人際關係方面，有沒有一直以來刻意避免的事情？」其中一名學生回答：「對那個人說比較嚴厲的話。因為害怕對方受到傷害，反而產生反效果。」然而，在研修結束後，同一名學生的回答變成：「以前我一直避免對那個人說比較嚴厲的話，但我了解到，如果是為了對方好，就應該注意時間、場合以及說話方式，將自己的想法傳達給對方是很重要的。」由此可以看出，學生開始學習如何考量自身立場與具體情境，重新思考適切的溝通方式。雖然日本與台灣在文化上相對接近，但兩地年輕人的溝通方式仍存在相當大的差異。研究者認為，正因為接觸了不同文化背景，學生或許得以從更客觀的角度重新審視自己的溝通方式。此外，透過此次研修，在回答「回到日本後想做什麼？」時，有學生回答：「想吃很多東西，增強體力。」也就是說，學生在海外這個陌生的環境中，發現了自己的課題，並進一步提出了自己想採取的行動。由以上結果可以看出，學生透過台灣研修，在人際關係與社會經驗方面，獲得了只有透過這次經驗才能得到的學習與成長。

今後，不只是拒絕上學的問題，年輕人缺乏社會經驗以及在人際關係方面所面臨的課題，都可能持續成為社會中的重要問題。如果能夠持續推動此次這樣的日台防災合作，相信將有助於為這些課題尋找解決問題的切入點。



表1 研修の日程

	第 1 日 (月)
9:00	A 組 3 組
13:20-15:40	第 1 組 - 第 2 組
17:00	ワークショップの準備(起振装置等の組み立て)
	第 2 日 (火)
7:30	PULI 組
9:00-11:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組
14:00-15:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組
15:30-17:00	第 1 組 第 2 組
	第 3 日 (水)
9:00-12:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組 第 11 組 第 12 組 第 13 組 第 14 組 第 15 組 第 16 組 第 17 組 第 18 組 第 19 組 第 20 組
12:30-13:00	第 1 組
13:00-17:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組 第 11 組 第 12 組 第 13 組 第 14 組 第 15 組 第 16 組 第 17 組 第 18 組 第 19 組 第 20 組
18:00	第 1 組
	第 4 日 (木)
9:00-11:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組
11:30-13:30	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組
14:00-16:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組
17:00-21:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組 第 11 組 第 12 組 第 13 組 第 14 組 第 15 組 第 16 組 第 17 組 第 18 組 第 19 組 第 20 組
	第 5 日 (金)
10:00-13:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組 第 11 組 第 12 組 第 13 組 第 14 組 第 15 組 第 16 組 第 17 組 第 18 組 第 19 組 第 20 組
13:10-14:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組
14:00-16:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組
18:00-20:00	PULI 組
	第 6 日 (土)
9:00-13:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組 第 11 組 第 12 組 第 13 組 第 14 組 第 15 組 第 16 組 第 17 組 第 18 組 第 19 組 第 20 組 暨南国際大学
15:00-16:00	921 組 第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組
	第 7 日 (日)
8:50-12:20	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組 第 11 組 第 12 組 第 13 組 第 14 組 第 15 組 第 16 組 第 17 組 第 18 組 第 19 組 第 20 組 - 第 21 組 第 22 組
13:30-16:00	第 1 組 第 2 組 第 3 組 第 4 組 第 5 組 第 6 組 第 7 組 第 8 組 第 9 組 第 10 組 第 11 組 第 12 組 第 13 組 第 14 組 第 15 組 第 16 組 第 17 組 第 18 組 第 19 組 第 20 組